



**Ministerstwo
Sportu i Turystyki**



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**



**G M I N A
CZERNIKOWO**

IWP.271.1.9.9.2019

Czernikowo, dnia 16.09.2019 r.

Informacja
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 583564-N-2019 z dnia 07.08.2019 r. prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Modernizacja wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w miejscowości Osówka”.

Wójt Gminy Czernikowo działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia:

**Modernizacja wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej
w miejscowości Osówka**

dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyniku dokonanej oceny ofert i badania wystąpienia przesłanek wykluczenia, jako najkorzystniejszą do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

Timber Project Sp. z o.o.
ul. Prosta 69 lok. 1A.01, 00-838 Warszawa

Poniższa tabela zawiera zestawienie złożonych ofert z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresu, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazw albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsc zamieszkania i adresów, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko wykonawcy Siedziba firmy lub adres wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium		Łączna punktacja	Uwagi
		Cena	Okres gwarancji		
1	ELSIK Sp. z o.o. ul. Kościerska 8F, 83-330 Żukowo	43,63	40,00	83,63 pkt	
2	TORAKOL Rajmund Zalewski Koszczały, 88-210 Dobre	44,44	40,00	84,44 pkt	
3	SOLID-STET Sp. z o.o. Sp. k. ul. Arkońska (stadion), 71-245 Szczecin	47,80	40,00	87,80 pkt	

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko wykonawcy Siedziba firmy lub adres wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium		Łączna punktacja	Uwagi
		Cena	Okres gwarancji		
4	ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53 lok. 6, 90-130 Łódź	41,91	40,00	81,91 pkt	
5	„BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom	33,97	40,00	73,97 pkt	
6	Timber Project Sp. z o.o. ul. Prosta 69 lok. 1A.01, 00-838 Warszawa	60,00	40,00	100,00 pkt	oferta wybrana
7	Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski ul. Włocławska 14C, 87-617 Bobrowniki	45,14	40,00	85,14 pkt	

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania wystąpienia przesłanek wykluczenia wykonawców, których oferty nie zostały najwyżej ocenione.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożonych zostało siedem ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy.

Zamawiający działając na podstawie art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp dokonał oceny złożonych ofert oraz zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Najkorzystniejszą została uznana oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę **Timber Project Sp. z o.o. ul. Prosta 69 lok. 1A.01, 00-838 Warszawa**. Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym uzyskała największą łączną liczbę punktów.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Cena” – 60,00 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Okres gwarancji” – 40,00 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów – 100,00 pkt

Zgodnie z Rozdziałem 18 SIWZ kryteriami obowiązującymi w postępowaniu, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty były: cena wykonania zamówienia - 60% i okres gwarancji – 40%.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Korzystając z możliwości przewidzianej w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zdecydował zwiększyć tę kwotę, do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wójt
Gminy Czarnikowo
Tomasz Krasicki