

Czernikowo, dnia 23.03.2009 r.

UG-3410-1-1/ŻK/2009

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę i transport kruszywa i żuźla na drogi gminne Gminy Czernikowo” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego – nr post.: 21706 -2009 w części dotyczącej dostawy i transportu kruszywa.

Zawiadomienie o powtórzeniu czynności Zamawiającego polegającej na ponownej ocenie ofert i ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z protestem spółki Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INCO” Sp. z o.o. Falęcín 12, 86-221 Papowo Biskupie z dnia 5 marca 2009 r. (o którym Zamawiający informował pismem UG-3410-1/PR/ŻK/2009 z dnia 06.03.2009 r.) wniesionym na czynności Zamawiającego, podjęte w trakcie postępowania, Wójt Gminy Czernikowo uwzględniając protest unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i zdecydował o powtórnej ocenie ofert oraz powtórny wybór oferty najkorzystniejszej, o których wynikach zawiadamia poniżej.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Wójt Gminy Czernikowo informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiot zamówienia „***Dostawa i transport kruszywa i żuźla na drogi gminne Gminy Czernikowo***”, w części dotyczącej dostawy i transportu kruszywa została wybrana do realizacji oferta, którą złożyła firma:

Handel i Usługi Transportowe
„TRANSDRÓG” Andrzej Cendlewski
Kolczyn 3, 09-213 Gozdowo
(Oferta nr 4)

Oferowana cena wykonania przedmiotu zamówienia za 1 tonę:

Cena netto: 53,71 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote 71/100);

VAT 22%: 11,82 zł (słownie: jedenaście złotych 82/100);

Cena brutto: 65,53 zł (słownie sześćdziesiąt pięć złotych 53/100).

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i transport kruszywa na drogi gminne Gminy Czernikowo, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej nazywaną „PZP”), do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert (wyszczególnienie ofert: Tabela - Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert). Na jawnej sesji otwarcia

ofert w dniu 20.02.2009 r. Zamawiający podał cenę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania – w wysokości 70,00 zł brutto za 1 tonę. Po dokonaniu badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty firmy przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INCO” Sp. z o.o., Fałęcin 12, 86-221 Papowo Biskupie – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i ust. 4 – do oferty nie załączono dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 23 lutego 2009 r. Zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o:

- * wyborze oferty najkorzystniejszej;
- * Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

(potwierdzenia otrzymania zawiadomienia przez oferentów od 26 lutego do 3 marca 2009 r.).

W dniu 5 marca 2009 r. firma Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INCO” Sp. z o.o. wniosła protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, polegających na odrzuceniu jej oferty.

Firma P.W. „INCO” Sp. z o.o. w swoim proteście stwierdziła, że Zamawiający miał obowiązek, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwać Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Firma P.W. „INCO” Sp. z o.o. wskazała również, że wprowadzenie do SIWZ wymogu wykazania się dowodami na okoliczność posiadania własnych zestawów do transportu i dowodów potwierdzających uprawnienia do wykonywania transportu towaru powoduje powstanie bariery ograniczającej oferentom możliwości wzięcia udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym firma P.W. „INCO” Sp. z o.o. zażądała unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności wykluczenia jej z postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia swojej oferty, powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający działając zgodnie z art. 183 ustawy PZP, po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 5 marca 2009 r. przez firmę P.W. „INCO” Sp. z o.o., postanowił uwzględnić protest w całości. Rozstrzygnięcie protestu zostało przekazane w dniu 20 marca 2009 r. podmiotowi, który wniósł protest.

W związku z uwzględnieniem w/w protestu Zamawiający unieważnił czynności:

- * wyboru oferty najkorzystniejszej i rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i transport kruszywa;
- * wykluczenia spółki Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INCO” Sp. z o.o. i uznania oferty wymienionej spółki za odrzuconą.

Zamawiający powtórzył czynności:

- * badania i oceny ofert; złożonych w postępowaniu;
- * wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z częścią XVII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium w postępowaniu na dostawę i transport kruszywa na drogi gminne Gminy

Czernikowo, którym zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty była cena wykonania zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w PZP oraz w SIWZ.

Wobec powyższego zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę firmy **Handel i Usługi Transportowe „TRANSDRÓG” Andrzej Cendlewski, Kolczyn 3, 09-213 Gozdowo** uznano za najkorzystniejszą.

Kontakt

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

Urząd Gminy w Czernikowie informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiot zamówienia publicznego pn. **„Dostawa i transport kruszywa i żużla na drogi gminne Gminy Czernikowo”** w części dotyczącej dostawy i transportu kruszywa wpłynęły następujące oferty:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Oferowana cena brutto	Ilość uzyskanych punktów. (jedyne kryterium – cena)	Uwagi
1	Firma „REN-TRANS” Renata Józwicka	ul. Budowlana 2 85-874 Bydgoszcz	65,76 zł	99,650 pkt	
2	Przedsiębiorstwo P-H-U Franciszek Żywiczyński	Krzywosądz, 88-210 Dobre	66,98 zł	97,835 pkt	
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INCO” Sp. z o.o.	Fałęcin 12, 86-221 Papowo Biskupie	82,35 zł	79,575 pkt	
4	Handel i Usługi Transportowe „TRANSDRÓG” Andrzej Cendlewski	Kolczyn 3, 09-213 Gozdowo	65,53 zł	100 pkt	Oferta wybrana
5	Produkcja – Handel – Usługi „MAR-POL” Jacek Marcinkowski	ul. Koniuchy 21A/43 87-100 Toruń	66,88 zł	97,981 pkt	